

Comentarios al dossier "Escenarios políticos y regionalismo en América Latina"

Commentaries on the dossier "Political contexts and regionalism in Latin America"

Ernesto Vivares
Profesor-investigador de FLACSO-Ecuador

Correo electrónico: eavivares@flacso.org.ec

Fecha de recepción: noviembre 2010
Fecha de aceptación: noviembre 2010

Resumen

Este texto comenta y analiza los artículos presentados en la pasada edición, que desde enfoques analíticos diversos apuntan a proyectar una imagen de cómo se viene configurando un histórico complejo de seguridad en la región. El autor considera que dichos trabajos contribuyen de forma audaz y concreta a dar respuesta a las interrogantes académicas que surgen ante la emergencia de nuevas estructuras y problemas generados por el cambio en la dinámica del multilateralismo y bilateralismo que constituyen la base del nuevo regionalismo sudamericano.

Palabras clave: Sudamérica, regionalismo, multilateralismo, integración, régimen de seguridad.

Abstract

This text comments on and analyzes articles presented in the last edition which, from diverse analytical approaches, attempt to project an image of how the complex security history of the region is taking shape. The author considers that said works contribute, in a bold and concrete manner, to providing a response to academic questions that arise from the emergence of new structures and problems generated by the change in the dynamic of multilateralism and bilateralism that constitute the basis for a new South American regionalism.

Key words: South America, regionalism, multilateralism, integration, security regime.

Robert Cox (1981: 128; 2000: 25), considerado uno de los padres de lo que hoy se denomina Economía Política Internacional, solía sostener que la teoría siempre sigue a la historia, de ahí que cuando las estructuras y problemas de una era daban lugar a nuevas estructuras y problemas, la teoría y los investigadores eran desafiados a responder y explicar las nuevas realidades. Académicamente, no es aventurado decir que este es el caso del dossier presentado por Adrián Bonilla y Guillaume Long en la edición 38 de Íconos. El dossier en su conjunto (2010: 23-104) y en particular el artículo introductorio “Un nuevo regionalismo Sudamericano”, constituyen una audaz y concreta respuesta a los interrogantes que la emergencia de nuevas estructuras y problemas genera a las disciplinas de las Relaciones Internacionales y la Economía Política internacional, en torno a la compleja dinámica del multilateralismo y bilateralismo que constituyen la base del nuevo regionalismo sudamericano. La hipótesis central sobre la que descansa el dossier es firme: “Este fortalecimiento de América del Sur [...] sugiere [...] un avance significativo del incipiente complejo de seguridad regional del cual habla Buzan” (Bonilla y Long, 2010: 27). La evidencia: un sólido conjunto de análisis que esta heterogéneamente representado por trabajos de distinto peso, pero que, juntos, contribuyen en forma unitaria a este estratégico debate sobre el regionalismo sudamericano. Un punto a observar: quizás el hecho de no haber desarrollado más el concepto de “complejo de seguridad” respecto al tema de la seguridad de los ordenes democráticos regionales, habida cuenta de los intentos de golpe institucional en los países de la región (por ejemplo, Argentina, Paraguay, Bolivia, Honduras y Ecuador).

Para evaluar esta contribución es importante contextualizar teóricamente este debate. Así, a riesgo de simplificar, pero para categorizar, diremos que hasta el presente ha habido un variado espectro de contribuciones académicas desde donde se observa críticamente la dinámica sudamericana del regionalismo. Por un lado, están aquéllas que destacan la necesidad de estudiar la emergencia de nuevas formas de gobernanza regional en las Américas (Mittelman, 2000; Tussie, 2003; Payne, 2004; Phillips, 2004; Söderbaum, 2005). Por el otro lado, encontramos importantes trabajos académicos reclamando un análisis de contexto, más allá del patrocinio de las experiencias europea, asiática o norteamericana y sus discursos dominantes, que más que ayudar a entender, obstaculizan la comprensión de este fenómeno (Breslin y Higgott, 2000: 343; Riggiozzi, 2010). Sin embargo, pocas contribuciones han sido tan asertivas en su postura y contribución como este trabajo colectivo sobre “el nuevo regionalismo sudamericano”.

La importancia del tema no es menor y ya suscita un importante interés en los círculos académicos y oficiales de las Relaciones Internacionales, tanto en el norte como en el sur, por sus implicancias para el debate teórico en esta disciplina y en la Economía Política Internacional. Útil asimismo para entender las orientaciones del desarrollo dentro del marco de las relaciones entre globalización y regionalismo, en

un cambiante orden político hemisférico y global (Mittelman, 2000; Phillips, 2004; Payne, 2004, 2005; Söderbaum, 2005; Söderbaum y Shaw 2003; Telo, 2007). A lo largo de estas líneas, esta compilación de artículos constituye ese tipo de contribución que, sin duda alguna, será bienvenida por muchos especialistas en lo regional, como ya lo es su debate. El dossier se divide en un artículo de cabecera y seis artículos complementarios. El trabajo central, además, resume y presenta los argumentos centrales sobre la base de los cuales los autores observan la emergencia inicial de las estructuras básicas de un histórico complejo de seguridad en Sudamérica. Los seis artículos a continuación constituyen un grupo de trabajos analíticos diversos, que apuntan a formatear y proyectar una imagen de cómo se está configurando este nuevo regionalismo sudamericano.

En el artículo de apertura, Bonilla y Long mapean los elementos centrales que definen el ascenso de esta nueva configuración regional. El primero de ellos, según los autores, el "agotamiento [...] del] sistema interamericano actual" que emergió bajo el auspicio de Washington, marcado por el sello de la Guerra Fría y agotado durante el ciclo ciego de neoliberalización de los años 90 (Bonilla y Long, 2010: 23). En tanto la segunda línea divisoria estaría marcada por el "debilitamiento" de los "ejes tradicionales de integración regional" y por ende de las tradicionales formas de gobernanza regional a la luz de la dinámica hemisférica y regional (Bonilla y Long, 2010: 23 y 24). Como resultado de este declinar del orden hemisférico regional, que ha dominado el desarrollo y enmarcado los conflictos en las últimas cinco décadas, es que estamos presenciando el ascenso paulatino y estructural de un nuevo orden regional en América del Sur, marcado por el retorno del estado y la acción diplomática presidencialista. El resultado final, argumentan los autores, es la emergencia de la Unasur, la cual expresaría institucionalmente la conformación de una suerte de complejo de seguridad regional en el sentido expresado por los conceptos de Barry Buzan (2005). Un complejo regional basado en la concentración de la disputa política en la región; pero también, agreguemos, en su diversidad ideológica, con el claro criterio de evitar conflictos con Washington y, sobre todo, con intención de determinar el marco de desarrollo y seguridad de Sudamérica. El mapa que nos proponen los autores es claro y su evidencia substancial, pero quizás también lo es algo que en el futuro debería integrarse a este debate. Esto es, el análisis de la relación de esta nueva forma de gobernanza sudamericana con la cambiante gobernanza hemisférica y, sobre todo, el juego económico político de Norte América en Sudamérica.

El siguiente texto está elaborado por Carlos Chaves desde una perspectiva liberal institucionalista, focalizada en la agencia de la Unasur en las áreas político, energética y de infraestructura Chaves visualiza la nueva regionalización sudamericana como regionalismo "pos liberal", basado en estrategias principalmente "neodesarrollistas" y liderado por Brasil (2010: 30). Augusto Menezes (2010: 41-53) también despliega su análisis desde una perspectiva neoliberal institucionalista (Nye, 2005), pero en este

caso focalizada en el tema de seguridad regional, explorando la posibilidad de cooperación estado-estado en la construcción de un macro-régimen de seguridad regional. Su argumentación descansa en el paradigma de que el intercambio comercial elimina el potencial de conflictos entre estados. El aporte de Menezes, metodológicamente bien diseñado, analiza en qué medida el Mercosur ha contribuido a limar las rivalidades entre estados en la región. El artículo elaborado por Adriana de Pádua y Suzeley Mathias (2010: 55-65) analiza la viabilidad de la propuesta de defensa común elaborada por Venezuela mostrando las dificultades centrales de este proyecto debido a la diversidad de orientaciones en defensa en la región. Valga decir, diversidad que está vinculada a las distintas relaciones nacionales con la gobernanza hemisférica y global.

Agostina Constantino y Francisco Cantamutto (2010: 67-80) nos entregan un análisis con base empírica cuantitativa y de fondo sociológico acerca del impacto del Mercosur, como modelo de regionalización de mercado, sobre el sector primario en la región. Un proceso, como muestran los autores, que favoreció la transnacionalización de este sector, desplazando la agricultura familiar y favoreciendo la concentración de la propiedad en monocultivos. En el siguiente análisis, Mariano Roark y Antonela Giglio (2010: 81-93) exploran el exponencial e inesperado, para muchos, incremento y consolidación de las relaciones financieras y comerciales entre Argentina y Venezuela en la última década, bajo el paraguas de su creciente vinculación bilateral y cooperación económica. Algo similar sucede con el trabajo de Lester Cabrera (2010: 95-104) quien da cuenta, desde una perspectiva geopolítica crítica, de las tendencias en las relaciones entre Chile y Perú, las que han estado históricamente marcadas por competencia y conflicto; esto porque los intentos de construir mayores vínculos de confianza entre uno y otro país tienden a caer en la valorización siempre negativa de sus relaciones.

En síntesis el dossier es una bienvenida contribución al debate de lo regional en el contexto sudamericano, a distancia de la especificidad y paradigmas derivados de los estudios dominantes sobre la regionalización neoliberal institucionalista Europea y el integracionismo comercial y financiero de mercado en América del Norte. Más que eso, este conjunto de trabajos representa una reflexión crítica en torno a los modos de gobernanza y tendencias estructurales que marcan el ascenso de una suerte de complejo regional de seguridad sudamericano tras el agotamiento del Sistema Interamericano y sus instituciones patrocinadas por Washington. Los acontecimientos son frescos como para profundizar y ampliar la lectura, pero los hechos, procesos y cambios identificados en cada uno de los artículos de este dossier son significantes. Sin duda como señalan los autores estamos frente a una nueva economía política del regionalismo. Lo único que resta ahora es enmarcar estos temas dentro de la discusión acerca del desarrollo, trascendiendo los tradicionales límites disciplinarios de la economía, la política, la sociología y las relaciones internacionales (Hettne, 1995; Hettne y otros, 1999; Payne, 1999). Es dentro de esa senda que uno debe entender la contribución de Íconos en su número 38.

Bibliografía

- Breslin, Shaun y Richard Higgott (2000). "Studying Regions: Learning from the Old, Constructing the New". En *New Political Economy*, Vol. 5, N° 3, pp: 333-352.
- Buzan, Barry (2005). *States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post Cold War Era*. Boulde, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Cox, Robert (2000). "Political Economy and World Order: Problems of Power and Knowledge at the Turn of the Millennium". En *Political Economy and the Changing Global Order*, Richard Stubbs y Geoffrey Underhill, editores. Ontario: Oxford University Press.
- (1981). "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory". En *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 10, N° 2, pp: 126-155.
- Hettne Björn y Fred Söderbaum (2008). "The Future of Regionalism: Old Divides, New Frontiers". En *Regionalisation and Global Governance: The Taming of Globalization*, Andrew Cooper, Christopher Hughes y Philippe de Lombaerde, editores. London: Routledge.
- Mittelman, James (2000). *The Globalization Syndrome. Transformation and Resistance*. Princeton: Princeton University Press.
- Nye, Joseph (2003). *The Paradox of American Power*. New York: Oxford University Press.
- Payne, Anthony (2005). "The Study of Governance in a Global Political Economy". En *Globalizing International Political Economy*, Nicola Phillips, editor. London: Palgrave Macmillan.
- (2004). *The New Regional Politics of Development*. London: Palgrave Macmillan.
- (1999). "The Remapping of the Americas". *Review of International Studies*, Vol. 25, N° 3, pp: 507-14.
- Phillips, Nicola (2004). "The Americas". En *The New Regional Politics of Development*, Anthony Payne, editor. London: Palgrave.
- Riggirozzi, Pia (2010). "Crisis, Resilience and transformation: The Changing Architecture of Regionalism in Latin America". Paper presented at the annual meeting of the Theory vs. Policy? Connecting Scholars and Practitioners, Feb 17, *New Orleans LA, USA*. Disponible en http://www.allacademic.com/meta/p413734_index.html
- Söderbaum, Fredrik (2005). "The International Political economy of Regionalism". En *Globalizing International Political Economy*, Nicola Phillips, editor. London: Palgrave Macmillan.
- Söderbaum, Fredrik y Timothy Shaw, editores (2003). *Theories of New Regionalism. A Palgrave Reader*. Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- Telò, Mario, editor (2007). *European Union and New Regionalism. Regional actors and global governance in a post-hegemonic era*. Ashgate: Aldershot.
- Tussie, Diana (2003). "Regionalism: Providing a Substance to Multilateralism?". En *Theories of New Regionalism. A Palgrave Reader*, Fredrik Söderbaum y Timothy Shaw, editores. Basingstoke: Palgrave MacMillan.